**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-12 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-04/25 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что, приняв поручение на защиту П.А.С., адвокат не является в судебные заседания, направленные судом уведомления возвращаются за истечением срока хранения, не осуществляет коммуникацию с судом, а также в ордере на защиту не указана стадия рассмотрения уголовного дела П.А.С.

 12.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1333 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в том, что адвокат в электронной переписке с судом, рассматривающим уголовное дело в отношении П.А.С., являясь ее инициатором, четко не сообщила, что у нее отсутствует соглашение на судебную стадию и она не будет защищать подзащитного в суде, чем фактически ввела суд в заблуждение.

 19.05.2025г. от адвоката поступило несогласие с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что адвокат 30.01.2024 г. выписала ордер № 15/88 на защиту П.А.С. на стадии предварительного следствия в СКР, прокуратуре, суде, ИВС.

Из представленной переписки с помощником судьи Д.П. посредством мессенджера «Телеграмм» следует, что ее инициатором 28.10.2024 г. была адвокат Б.А.В., представившаяся защитником П. и задавшая вопрос о дате судебного заседания в его отношении, на что помощник ответила, что заседание назначено на 18.11.2024 г. на 11:00. Адвокат 15.11.2024 г. вновь пишет помощнику судьи следующий текст: «*Добрый день. 18.11. прибыть в заседание не имею возможности, в командировке, К. в заседании в Л. и если возможно начать не в 11, а в 12, она прибудет. Моя и К. неявки связаны с тем, что ни у меня, ни у неё не заключены соглашения с П. на защиту в суде*».

Представленная переписка и указания в ордере стадии защиты в суде адвокат однозначно ввела суд в заблуждение. Адвокат Б.А.В. инициативно интересуется датой и временем слушаний, далее сообщает, что сама явиться не может, а может прибыть ее коллега, но часом позже от назначенного времени. При отсутствии соглашения на защиту в суде или его досрочного расторжения, адвокат была обязана прямо и однозначно сообщить об этом суду без возможности двойного толкования ее слов, что сделано не было, и в свою очередь, повлекло затягивание сроков рассмотрения уголовного дела в суде.

При оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката). Совет полагает, что непоследовательные действия адвоката, непрозрачные фразы в электронной переписке, наличие в ордере записи о защите в суде, которые все в совокупности ввели суд в заблуждение, должны быть квалифицированы именно как действия, влекущие подрыв доверия к адвокату.

Таким образом, довод представления заявителя полностью подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в том, что адвокат в электронной переписке с судом, рассматривающим уголовное дело в отношении П.А.С., являясь ее инициатором, четко не сообщила, что у нее отсутствует соглашение на судебную стадию и она не будет защищать подзащитного в суде, чем фактически ввела суд в заблуждение.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов